

تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بكلية التربية جامعة سرت من وجهة نظر طلابه

د. إمحمد عمر عيسى*

مقدمة البحث:

تسعى دول العالم كافة إلى الارتقاء والتقدم في شتى مجالات الحياة مدركة أن ذلك لن يتأتى إلا من خلال عناصرها البشرية، فتعمل على تنمية قدراتهم، وتحسين كفايتهم واستثمارها لمواجهة أعباء الحياة، خاصة في عصر يموج بالعديد من المتغيرات والتحديات كالنقد العلمي والتقني، والتسارع المعرفي، وثورة الاتصالات، والعولمة بإبعادها المختلفة السياسية، والاقتصادية، والاجتماعية، والثقافية.

وتعد الجامعات أحد الدعائم الرئيسية التي يركز عليها تقدم المجتمع ونموه وتطوره فهي التي تخرج المعلمون، والمهندسون، والأطباء، ورجال السياسة، والقانون، والاقتصاد والأدب والفنون، ونظراً للدور الهام الذي تضطلع به الجامعات في بناء المجتمع وحل مشكلاته، وسعيها منها للوقوف على جودة مخرجاتها فأنها وجدت أن تقييم منظومتها التعليمية بجميع مكوناتها بما فيها أعضاء هيئة التدريس أمراً لازماً وضرورياً بهدف رفع كفايتها من خلال تدعيم الجوانب الإيجابية وتصويب جوانب الخلل إن وجدت. (1)

ولقد اهتمت ليبيا بالتعليم الجامعي - من خلال التوسع في عدد الجامعات والكليات الجامعية - باعتباره ضرورة يفرضها التقدم العلمي والتطور الاقتصادي والاجتماعي والثقافي والسياسي، وذلك لمواجهة التغيرات المتسارعة التي يعيشها عالم اليوم بهدف النهوض بأعباء الحياة على مستوى الفرد والمجتمع، ولتحقيق هذا الهدف يتطلب من الجامعات العمل الدؤوب والمستمر لرفع الكفاءة التعليمية والبحثية والمجتمعية للوصول

* قسم التربية وعلم النفس - كلية التربية - جامعة سرت.

إلى تعليم جامعي متميز، ويقدر كفاءة التعليم الجامعي يكون تقدم المجتمع ورفقيه، ويعتمد التعليم الجامعي على عضو هيئة التدريس كنواة أساسية للنهوض به ومن تم تحقيق أهداف المجتمع، وهو الذي يقود قاطرة التنمية والتطور لأنه القادر على تكوين وبناء قدرات الطلاب الذين يشغلون مواقع العمل والقيادة في شتى مجالات الحياة، والذين يمثلون عماد الوطن ومستقبله.

ولعضو هيئة التدريس أدوار مهمة في تحقيق أهداف التعليم الجامعي فهو الذي يغرس في طلابه القيم الحميدة والأخلاق الحسنة ويزودهم بالعلوم والمعارف النافعة بما يكفل إعدادهم لحياة مستمرة في مجتمع ينشد التطور والتقدم، ولأجل ذلك كان الاهتمام به من حيث اختياره بمواصفات ومعايير معينة من بين المتفوقين الذين أكملوا دراستهم الجامعية ومن تم تأهيلهم نفسياً وتربوياً واجتماعياً.(2)

ويعتمد التدريس الجامعي الفعال الذي يحقق أهداف الجامعة على دعائم أربع هي عضو هيئة التدريس، والطالب الجامعي، والمنهج الجامعي، والإدارة الجامعية، ولا يمكن أن يتحقق نجاح عملية التدريس بالجامعات إلا من خلال الوصول بتلك الدعائم والمكونات بشكل شمولي إلى مستوى الأهداف التي تضعها الجامعة كتعبير عن الرسالة التي تسعى إلى تحقيقها.(3)

لذا فان هذا البحث يسعى إلى تناول أحد مكونات العملية التدريسية وهي عملية تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس من وجهة نظر طلابه بكلية التربية جامعة سرت باعتبارها من العمليات الأساسية التي تهدف إلى زيادة فاعلية أداءه وتطوير قدراته وإمكانياته من خلال ما تقدمه عملية تقويم الأداء من تغذية راجعة لتعزيز الجوانب الإيجابية، وتصحيح جوانب الضعف والقصور.

مشكلة البحث:

تمثل عملية التقويم في الجامعة ركنا أساسياً في منظومة التعليم الجامعي لأهميتها في بيان مدى تحقيق الأهداف الجامعية المنشودة التي ينتظر أن تنعكس بصورة إيجابية على الطالب، وعضو هيئة التدريس، والمجتمع سواء بسواء وتعطي عملية التقويم لعناصر العملية التعليمية في الجامعة تغذية راجعة عن الأداء التعليمي، وفاعليته ومن هنا يتم تعزيز عناصر القوة ومكافئتها ومعالجة عناصر الضعف فيها لتحسين الأداء والارتقاء بنوعيته.(4)

ويحظى تقويم الطلاب للممارسات التدريسية ولأداء أعضاء هيئة التدريس في الجامعات باهتمام الباحثين، وأعضاء هيئة التدريس، والطلاب، فالباحثون يحاولون التعرف على اتجاهات الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو عملية التقويم، وتحديد العوامل المؤثرة فيها، وتطوير مقاييس تتميز بالصدق والثبات لقياس الاتجاهات نحو التقويم.(5)

ويفيد تقدير أداء عضو هيئة التدريس وتقويم أدائه في تطوير مستواه ورفع كفاءته ومكانته في الجامعة والتميز في تدريسه والارتقاء به وبالتالي تحسين أدائه في قاعات الدراسة، لذا جاء هذا البحث للوقوف على تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بكلية المعلمين بجامعة سرت من وجهة نظر الطلاب في ضوء بعض المتغيرات.

أهمية البحث:

تتبع أهمية هذا البحث من أنه يلقي الضوء على احد قضايا التعليم الجامعي والتي لها علاقة بجودة التعليم الجامعي وهي قضية تقويم الأداء من خلال استقصاء آراء طلاب كلية التربية في تقويم أداء عضو هيئة التدريس بالكلية، والكشف عن أوجه القصور في مستوى الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس وتحديدها ومعالجتها، كما تكشف عن الجوانب الإيجابية وتعزيزها.

أسئلة البحث:

يسعى البحث الحالي للإجابة على التساؤلات التالية:

- 1- هل هناك فروق بين استجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يعزى لمتغير جنس الطلاب ذكوراً وإناثاً؟
- 2- هل هناك فروق بين استجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يعزى لمتغير القسم العلمي المقيد به الطالب؟
- 3- هل هناك فروق بين استجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يعزى لمتغير الفصل الدراسي المقيد به الطالب؟
- 4- هل هناك فروق بين استجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يعزى لمتغير المادة الدراسية التي يدرسها الطالب؟

أهداف البحث:

يهدف البحث الحالي إلى التعرف على:

- استجابات طلاب كلية التربية بجامعة سرت وفقاً لمتغيرات الفصل الدراسي، والقسم العلمي، والجنس، والمادة الدراسية التي يدرسها الطالب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس.
- أوجه القصور في مستوى الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بالكلية من وجهة نظر الطلاب ومعالجتها
- الجوانب الإيجابية لدى عضو هيئة التدريس من وجهة نظر الطلاب وتعزيزها.

مصطلحات ومفاهيم البحث:

- **التقويم:** يعرف التقويم بأنه إصدار حكم على قيمة الأشياء أو الأشخاص أو الموضوعات ويتطلب استخدام معايير أو مستويات أو محاكات لتقدير هذه القيمة، كما يتضمن معنى التحسين أو التعديل أو التطوير الذي يعتمد على هذه الأحكام. (6)

- **تقويم الأداء:** ويعرف بأنه تقرير دوري يبين مستوى أداء الفرد ونوع سلوكه مقارنة مع مهمات و واجبات الوظيفة المنوطة به. (مرجع سابق)
 - **عضو هيئة التدريس:** يعرف أعضاء هيئة التدريس وفقا لللائحة أعضاء هيئة التدريس بأنهم الأساتذة، والأساتذة المشاركون، والأساتذة المساعدون، والمحاضرون، والمحاضرون المساعدون، ويشترط فيمن يعين عضو هيئة التدريس أن يكون حاصلاً على درجة الإجازة العالية والدقيقة أو ما يعادلها من إحدى الجامعات أو الهيئات العلمية المعترف بها. (7)
 - **منهج البحث:** تحقيقاً لهدف البحث وللإجابة على التساؤلات التي يثرها استخدم الباحث المنهج الوصفي التحليلي باعتباره المنهج الأنسب لتحقيق أهداف البحث.
 - **حدود البحث:** يتحدد البحث الحالي بالحدود البحثية الآتية:
 - تمثل الحد الأكاديمي والموضوعي لهذا البحث في تقويم أداء عضو هيئة التدريس بكلية التربية بجامعة سرت من وجهة نظر طلابه.
 - أما الحد البشري لهذا البحث فتمثل في طلاب الفصل الدراسي الرابع خريف 2015م لجميع الأقسام، وطلاب الفصل الدراسي السادس ربيع 2015م بقسم التخطيط التربوي.
 - وتمثل الحد المكاني لهذا البحث بكلية التربية بمدينة سرت.
 - وتمثل الحد الزمني لهذا البحث بالنسبة لطلاب الفصل الدراسي الرابع خريف 2015م لجميع الأقسام ممن درسوا مادة مناهج البحث العلمي، وطلاب الفصل الدراسي السادس بقسم التخطيط التربوي والإدارة التعليمية ممن درسوا مادة تخطيط البرامج والمشروعات التربوية خلال فصل الربيع 2015م.
- الدراسات السابقة:**

تعد الدراسات السابقة والمرتبطة بموضوع الدراسة ذات أهمية كبيرة حيث تتيح للباحث إن يتعرف على الإطار النظري لموضوع تقويم الأداء التدريسي، وألية صياغة

المشكلة، وأنواع المناهج البحثية والأدوات المستخدمة والنتائج التي توصلت، ولقد حرص الباحث على الاطلاع على هذه الدراسات والبحوث، ويعرض الباحث فيما يلي لهذه الدراسات وفقا لترتيبها الزمني:

دراسة القرني، علي بن سعد، وآخرون (2005): هدفت هذه الدراسة إلى بناء أدوات لقياس أداء عضو هيئة التدريس في جامعة الملك سعود، وبناء قاعدة بيانات تراكمية لتقويم أداء عضو هيئة التدريس في جامعة الملك سعود، وقام الباحثون بتصميم أداة لتقويم أداء عضو هيئة التدريس بجامعة الملك سعود مستعينين في ذلك بالدراسات السابقة، والرجوع إلى البيانات المتوفرة لدى الكليات عن أساليب تقويم أداء أعضاء هيئة التدريس لديها، ولقد أجرى الباحثون تجارب استطلاعية على أدوات القياس على طلاب وأعضاء هيئة التدريس بكلية التربية تمثل الكليات النظرية بالجامعة، وكلية الهندسة تمثل الكليات التطبيقية للمقررات الدراسية التي يدرسها هؤلاء الأعضاء، وتوصلت الدراسة إلى بناء أداة لتقويم أداء عضو هيئة التدريس بالجامعة شملت 27 عبارة موزعة على ستة محاور في ضوء آراء الطلاب بالجامعة.(8)

دراسة مظلوم، حسين، شناوة جبار رشاد (2008): هدفت هذه الدراسة إلى تقويم أداء عضو هيئة التدريس من وجهة نظر طلبة قسم التاريخ بكلية التربية جامعة القادسية وتكونت عينة الدراسة من 92 طالبا وطالبة في الصف الثالث والرابع للعام الدراسي 2006-2007م وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج أهمها: وجود اثر لمتغير و المرحلة الدراسية في تقويم الطلبة لأعضاء هيئة التدريس بالنسبة للأهداف التعليمية، في حين لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية في المجالات الأخرى.(9)

دراسة عزيز، حاتم جاسم (2012): هدفت الدراسة إلى بناء أداة لتقويم أداء أعضاء هيئة التدريس في جامعة ديالى من وجهة نظر طلاب الدراسات العليا وتقويم أدائهم من خلال تلك الأداة، وتكونت الأداة من خمسة مجالات تضم 42 فقرة بشكلها النهائي

وزعت على عينة قوامها 75 طالبا موزعين على ست كليات علمية وإنسانية وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج منها، تسجيل ضعف واضح في أداء التدريسيين من وجهة نظر الطلاب.(10)

ومن الدراسات الأجنبية دراسة: (Freez.c.r and etal ;2004) هدفت الدراسة إلى تقييم أداء عضو هيئة التدريس من وجهة نظر الطلبة وتكونت عينة الدراسة من 112 طالبا وطالبة وأجريت الدراسة في جامعة كارولينا بالولايات المتحدة الأمريكية، واستخدم الباحثون أداة تقييم أداء عضو هيئة التدريس مكونة من خمس جوانب وهي: التخطيط، والتعليم، والإدارة، والتواصل، والاجتماعية والاتجاه، وتوصلت الدراسة إلى أن تقييم الطلبة يؤدي إلى تحسين مهارات المدرس التعليمية وأدائه. (11)

ودراسة: (Moor,sarah ;Kuol, Nyiel(2005) هدفت هذه الدراسة للوقوف على ردة فعل أعضاء هيئة التدريس بالتغذية الراجعة لتقويم الطلاب لهم في مميزات وخصائص مختلفة تتعلق بتدريسهم، وقام الباحثان بتحليل ردات الفعل التي أظهرتها البيانات التي تم جمعها والتي أظهرت أن عملية تقويم الطلاب لأعضاء هيئة التدريس يمكن اعتبارها ذات فائدة في عملية التطوير الأدائي لأعضاء هيئة التدريس في الجامعة.(11)

الدراسة الميدانية وإجراءاتها:

تسعى الدراسة الميدانية إلى محاولة التعرف على جوانب الضعف والقوة في الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بكلية التربية بجامعة سرت من وجهة نظر طلابه، ولقد اتبع البحث الحالي منهجية وصفية مسحية في جمع بياناتها بأداتها من مجتمع الدراسة وتحليلها، وفيما يلي وصفاً لمجتمع البحث:

مجتمع البحث: تكون مجتمع البحث الحالي من جميع طلاب الفصل الدراسي

الرابع خريف 2015م ممن درسوا مقرر مناهج البحث العلمي خلال العام 2015م، والمجموعة الثانية من طلاب الفصل الدراسي السادس ربيع 2015م بقسم التخطيط

التربوي والإدارة التعليمية ممن درسوا مقرر تخطيط البرامج والمشروعات خلال العام 2015م والجدول التالي يبين ذلك:

جدول رقم (1) يوضح توزيع مجتمع البحث حسب التخصص العلمي والفصل الدراسي وجنس الطلاب

| المجموع | المجموع | | فصل ربيع 2015م | | | فصل خريف 2015م | | | الفصل الدراسي والجنس التخصص العلمي |
|---------|---------|--------|----------------|--------|--------|----------------|--------|--------|------------------------------------|
| | الذكور | الإناث | المجموع | الذكور | الإناث | المجموع | الذكور | الإناث | |
| 47 | 35 | 12 | - | - | - | 47 | 35 | 12 | الكيمياء |
| 15 | 12 | 3 | - | - | - | 15 | 12 | 3 | الرياضيات |
| 46 | 28 | 11 | - | - | - | 39 | 28 | 11 | اللغة العربية |
| 11 | 7 | 4 | - | - | - | 11 | 7 | 4 | اللغة الإنجليزية |
| 65 | 46 | 19 | 42 | 24 | 18 | 23 | 22 | 1 | التخطيط التربوي |
| 177 | 128 | 49 | 42 | 24 | 18 | 135 | 104 | 31 | المجموع |

يتضح من بيانات الجدول السابق أن إجمالي مجتمع البحث بلغ 177 طالباً منهم 76.3% من ضمن طلاب الفصل الدراسي خريف 2015م والذين درسوا مادة مناهج البحث العلمي، بينما 23.7% من ضمن طلاب قسم التخطيط التربوي والإدارة التعليمية ممن درسوا مادة تخطيط البرامج والمشروعات التربوية في الفصل الدراسي الربيع 2015م.

أما من حيث توزيع مجتمع البحث بين الذكور والإناث، فقد بلغت نسبة الطلاب الذكور 27.7%، بينما بلغت نسبة الطالبات 72.3%

ومن حيث توزيع مجتمع البحث على الأقسام العلمية فقد بلغت نسبة الطلاب المقيدون بالدراسة بقسم الكيمياء 26.5%، وبلغت نسبة الطلاب المقيدون بقسم الرياضيات بلغت 8.5%، في حين بلغت نسبتهم بقسم اللغة العربية 26%، أما طلاب قسم اللغة الإنجليزية فقد بلغت نسبتهم 6.2%، وبلغت نسبة طلاب قسم التخطيط والإدارة التربوية 36.7%.

ولقد قام الباحث بتوزيع الاستبانة على جميع أفراد مجتمع البحث حيث بلغ عدد الاستمارات الموزعة 177 استمارة، بلغ عدد الاستمارات المسترجعة 141 استمارة، كما بلغ عدد الاستمارات المستبعدة من التحليل الإحصائي لعدم استيفائها بالإجابات الكاملة

12 استمارة، وبذلك يكون عدد الاستمارات مستوفاة الإجابة من قبل مجتمع البحث 129 استمارة أي ما نسبته 72.9% من المجتمع الكلي.

أداة البحث: لتحقيق أهداف البحث قام الباحث ببناء استبانة لتقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بكلية التربية جامعة سرت من وجهة نظر طلاب الكلية وذلك في ضوء الأدب النظري المتعلق بموضوع البحث وفي ضوء عدد من المقاييس المتعلقة بتقويم الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس والمستخدمه في بعض الدراسات، ولقد ضمت الاستبانة في صورتها الأولية 42 فقرة موزعة في ثلاث أبعاد هي: بعد السمات الشخصية و العلاقات الإنسانية، وبعد الإعداد للمحاضرة وتنفيذها، وبعد الأنشطة والتقويم.

صدق الأداة وثباتها: قام الباحث بإعداد استبانة موجهة لطلاب الكلية بهدف التعرف على مستوى الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، ومن أجل التحقق من الصدق الظاهري للأداة تم عرض الاستبانة على مجموعة من المحكمين بكلية التربية جامعة سرت، ولقد اقترح البعض فصل العبارات المركبة، كما اقترح البعض إضافة عبارات جديدة، ونقل بعض العبارات من محور إلى محور آخر لعدم ملائمة العبارة للمحور المدرجة تحته وملائمتها للمحور المنقول إليه، واعتبر ذلك مؤشراً على صدق الأداة مع تعديل الصياغة اللغوية لبعض العبارات، وأصبحت الأداة بصورتها النهائية مكونة من (33) عبارة موزعة في ثلاثة أبعاد منها ما يتعلق ببعد السمات الشخصية والعلاقات الإنسانية، وبعد الإعداد للمحاضرة وتنفيذها، وبعد الأنشطة والتقويم، وتم استخدام تدرج خماسي لمستوى الأداء للاستجابة عن كل فقرة من خمسة مستويات بدءاً من دائماً، وغالباً، وأحياناً، ونادراً، وابدأ. بحيث تعطى الدرجات (5، 4، 3، 2، 1) على التوالي، وعليه تكون أدنى درجة يحصل عليها المستجيب هي (33) على الأداة الكلية، وأعلى

درجة (165)، وللإجابة عن أسئلة البحث، استخدمت الرزمة الإحصائية (SPSS) لإجراء التحليلات الإحصائية الوصفية والاستدلالية وتبين الآتي:
الاتساق الداخلي بين محاور وعبارات الاستبيان:

يعبر هذا الجانب عن مدى ارتباط كل عبارة من عبارات الاستبيان مع المجموع الكلي للعبارات المكونة للمقياس، وكذلك عن مدى ارتباط كل محور من محاور الاستبيان مع الاستبيان ككل والجدول التالي يبين ارتباط كل محور من محاور الأداة ككل

جدول (2) يبين درجة ارتباط كل محور من محاور الاستبيان مع الدرجة الكلية بالنسبة لتقويم أداء عضو هيئة التدريس بالكلية من وجهة نظر طلابه

| م.م | محاور المقياس | معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|-----|--|----------------|---------------|
| 1 | محور السمات الشخصية و العلاقات الإنسانية | 0.64 | 0.01 |
| 2 | محور الإعداد للمحاضرة وتنفيذها | 0.93 | 0.01 |
| 3 | محور الأنشطة والتقويم | 0.81 | 0.01 |

يتضح من بيانات الجدول السابق أن درجات الارتباط بين محاور المقياس والدرجة الكلية له دالة عند مستوى (0.01) مما يؤكد على وجود اتساق داخلي وصدق بالعوامل التي تحقق الهدف.

أما درجة الاتساق الداخلي لكل عبارة من عبارات الاستبيان فالجدول التالي يوضح ذلك:

جدول رقم (3) يوضح درجة الاتساق الداخلي لكل عبارة من عبارات تقويم أداء

عضو هيئة التدريس من وجهة نظر طلابه حسب محاورها الرئيسية

| محور الأنشطة والتقييم | | محور السمات الشخصية والعلاقات الإنسانية | | محور الإعداد للمحاضرة وتنفيذها | | | |
|-----------------------|-------------|---|-------------|--------------------------------|-------------|---------------|-------------|
| درجة الارتباط | رقم العبارة | درجة الارتباط | رقم العبارة | درجة الارتباط | رقم العبارة | درجة الارتباط | رقم العبارة |
| 0.79 | 24 | 0.90 | 16 | 0.93 | 11 | 0.93 | 1 |
| 0.80 | 25 | 0.93 | 17 | 0.98 | 12 | 0.92 | 2 |
| 0.70 | 26 | 0.94 | 18 | 0.93 | 13 | 0.94 | 3 |
| 0.93 | 27 | 0.91 | 19 | 0.71 | 14 | 0.94 | 4 |
| 0.93 | 28 | 0.93 | 20 | 0.93 | 15 | 0.96 | 5 |
| 0.93 | 29 | 0.94 | 21 | | | 0.96 | 6 |
| 0.95 | 30 | 0.85 | 22 | | | 0.97 | 7 |
| 0.93 | 31 | 0.85 | 23 | | | 0.97 | 8 |
| 0.92 | 32 | | | | | 0.96 | 9 |
| 0.62 | 33 | | | | | 0.95 | 10 |

تشير بيانات الجدول السابق أن درجات الارتباط بين العبارات الخاصة بتقويم أداء عضو هيئة التدريس بالكلية من وجهة نظر طلابه ودرجة كل فقرة دالة عند مستوى دلالة (0.01) حيث أن جميع عبارات المقياس ذات ارتباط طردي وان جميعها دالة عند مستوى الدلالة 0.01 حيث تراوحت درجات الارتباط ما بين اعلى واقوى درجة ارتباط للعبارة رقم ثمانية في المحور الأول واقل أو اضعف درجة ارتباط للعبارة رقم 33 في المحور الثالث، أما على مستوى كل محور، فقد تبين بالنسبة لبعده السمات الإعداد للمحاضرة وتنفيذها فقد تبين أن جميع فقراتها ذات ارتباط قوي وسجلت ادنى درجة ارتباط للعبارة رقم 14، أما بالنسبة لبعده العلاقات الإنسانية والسمات الشخصية فكانت درجاتها قوية لكل فقراتها، في حين أن بعد الأنشطة والتقييم فقد سجلت أيضا درجة ارتباط قوي لكل عباراتها وسجلت ادنى درجة ارتباط في هذا المحور للعبارة رقم 33. وبصفة عامة فان ارتباط العبارات مع محاورها جاء بشكل طردي مما يؤكد على وجود

اتساق داخلي وصدق في العبارات الخاصة بكل محور ، وبالتالي صدق هذه الفقرات في توضيح الدلالة المطلوبة للمحور، وان الأداة تقيس ما وضعت من أجله. ثبات المقياس: تم حساب معامل الثبات للمقياس باستخدام معامل الفا كرو نباخ، وقد تم بيان ثبات كل محور من محاور المقياس ومن ثم الثبات الكلي للأداة وقد كانت النتائج المتعلقة بثبات المقياس كما هي واضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (4) يوضح درجة الثبات لكل محور من محاور المقياس وللمقياس ككل لتقويم أداء عضو هيئة التدريس بالكلية من وجهة نظر طلابه باستخدام معامل الثبات الفا كرو نباخ

| ر.م | المحور | عدد الفقرات | معامل الفا كرو نباخ |
|-------------|--|-------------|---------------------|
| 1 | محور الإعداد للمحاضرة وتنفيذها | 15 | 0.95 |
| 2 | محور الأنشطة والتقويم | 10 | 0.96 |
| 3 | محور السمات الشخصية و العلاقات الإنسانية | 8 | 0.99 |
| المقياس ككل | | | 0.98 |

يتبين من بيانات الجدول السابق أن معامل الفا كرو نباخ للمحاور الثلاثة تراوح ما بين 0.95 و 0.99، وبصورة عامة فان درجة معامل الفا كرو نباخ لكامل المقياس بلغت 0.98 وهي درجة عالية الأمر الذي يؤكد أن المقياس يتمتع بدرجة عالية من الثبات تمكن من الاعتماد والوثوق من نتائجه في تقويم أداء عضو هيئة التدريس.

نتائج الدراسة ومناقشتها: يعرض الباحث النتائج حسب تساؤلات مشكلة البحث:

السؤال الأول: هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين استجابات الطلاب حول تقويم

الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يعزى لمتغير جنس الطالب؟
ولتحديد الفروق في استجابة أفراد المجموعتين (الذكور والإناث) وفق جنس الطالب في تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، قام الباحث باستخدام اختبار ت -T Test للعينات المستقلة وجاءت نتيجة هذا الاختبار كما هو مبين بالجدول التالي:

جدول رقم (5) يوضح تحديد مستوى الفروق بين الذكور والإناث

بكلية التربية في تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس

| الجنس | ن | م | ع | د.ج | قيمة ت | الدالة | مستوى الدلالة |
|--------|----|--------|-------|-----|--------|--------|---------------|
| الذكور | 35 | 103.25 | 27.69 | 127 | 1.180 | 0.240 | غير دالة |
| الإناث | 94 | 96.56 | 28.56 | | | | |

حيث ن = عدد الطلاب م=المتوسط الحسابي ع= الانحراف المعياري د.ج درجة الحرية

يتضح من بيانات الجدول السابق أن قيمة ت غير دالة إحصائياً، مما يدل على عدم وجود اختلاف ذو دلالة إحصائية في استجابة المجموعتين بالنسبة لتقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، وأنه لا يختلف التقويم باختلاف جنس الطالب.

السؤال الثاني: هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين استجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يعزى لمتغير المادة الدراسية الدارس لها الطالب؟ ولتحديد الفروق في استجابة أفراد المجموعتين الدارسين لمادتي مناهج البحث العلمي، وتخطيط البرامج والمشروعات التربوية وفق المادة الدراسية الدارس لها الطالب، في تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، قام الباحث باستخدام اختبار ت-T Test للعينات المستقلة وجاءت نتيجة هذا الاختبار كما هو مبين بالجدول التالي:

جدول رقم (6) يوضح تحديد مستوى الفروق بين الدارسين لمادة مناهج البحث العلمي ومادة

تخطيط البرامج والمشروعات التربوية بكلية التربية في تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس

| المقرر الدراسي | ن | م | ع | د.ج | قيمة ت | الدالة | مستوى الدلالة |
|-----------------------------------|----|--------|-------|-----|--------|--------|---------------|
| مناهج البحث العلمي | 94 | 96.18 | 28.89 | 127 | 1.404 | 0.163 | غير دالة |
| تخطيط البرامج والمشروعات التربوية | 35 | 104.05 | 27.71 | | | | |

حيث ن = عدد الطلاب م=المتوسط الحسابي ع= الانحراف المعياري د.ج درجة الحرية

يتضح من بيانات الجدول السابق أن قيمة ت غير دالة إحصائياً مما يدل على عدم وجود اختلاف ذو دلالة إحصائية في استجابة المجموعتين بالنسبة لتقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، وأنه لا يختلف التقويم باختلاف المادة الدراسية.

السؤال الثالث: هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين استجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يعزى لمتغير الفصل الدراسي المقيد به الطالب؟ ولتحديد الفروق في استجابة أفراد المجموعتين من الطلاب المقيدين بالدراسة بالفصل الدراسي الرابع والسادس في تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، قام الباحث باستخدام اختبار ت T-Test للعينات المستقلة وجاءت نتيجة هذا الاختبار كما هو مبين بالجدول التالي:

جدول رقم (7) يوضح تحديد مستوى الفروق بين الدارسين بالفصل الدراسي الخريف والفصل

الدراسي الربيع بكلية التربية في تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس

| الفصل الدراسي | ن | م | ع | د.ح | قيمة ت | الدلالة | مستوى الدلالة |
|---------------|----|--------|-------|-----|--------|---------|---------------|
| الخريف | 94 | 96.57 | 28.56 | 127 | 1.180 | 0240 | غير دالة |
| الربيع | 35 | 103.25 | 27.69 | | | | |

حيث ن = عدد الطلاب م = المتوسط الحسابي ع = الانحراف المعياري د.ح درجة الحرية

يتضح من بيانات الجدول السابق أن قيمة ت غير دالة إحصائياً مما يدل على عدم وجود اختلاف ذي دلالة إحصائية في استجابة المجموعتين بالنسبة لتقويم أداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، وأنه لا يختلف التقويم باختلاف الفصل الدراسي للطلاب.

السؤال الرابع: هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين استجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يعزى لمتغير القسم العلمي الدارس به الطالب؟ ولتحديد الفروق في استجابة أفراد عينة البحث قام الباحث باستخدام تحليل التباين أحادي الاتجاه One Way Anova وذلك لتحديد هل توجد فروق بين استجابات الطلاب باختلاف القسم العلمي المقيد به الطالب كما هو مبين بالجدول التالي:

والجدول التالي يوضح المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للأقسام العلمية
جدول (8) يوضح المتوسطات الحسابية والانحراف المعياري للأقسام العلمية بكلية التربية

| القسم العلمي | العدد | المتوسطات | الانحرافات المعيارية |
|------------------|-------|-----------|----------------------|
| الكيمياء | 35 | 130.08 | 8.34 |
| الرياضيات | 11 | 99.00 | 0.00 |
| اللغة العربية | 33 | 68.36 | 5.58 |
| اللغة الإنجليزية | 10 | 73.90 | 10.03 |
| التخطيط التربوي | 40 | 101.35 | 27.60 |

أما عن تحليل التباين في تقويم الأداء التدريسي بين المجموعات أو داخل المجموعات
جدول (9) يوضح تحليل التباين أحادي الاتجاه بين الأقسام العلمية في تقويم الأداء التدريسي

| مصدر التباين | مجموع المربعات | درجة الحرية | متوسطات المربعات | قيمة ف | مستوى الدلالة |
|----------------|----------------|-------------|------------------|--------|---------------|
| بين المجموعات | 71266 | 4 | 17816.502 | 64.905 | دالة عند 0.01 |
| داخل المجموعات | 34038.379 | 124 | 274.503 | | |
| الإجمالي | 105304.388 | 128 | | | |

تشير بيانات الجدول السابق أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01)
بين المجموعات حيث وصلت قيمة ف (64.905) ولتبيان اتجاه الفروق قام الباحث
بتطبيق اختبار المدى المتعدد لتوكي (Tukey) لتحديد مصدر واتجاه الفروق الدالة بين
متوسطات المجموعات ويوضحها الجدول التالي:

جدول رقم (10) نتائج اختبار توكي (الفرق بين المتوسطات ودلالة الفروق) لتحديد

اتجاه الفروق في الاستجابات بين المجموعات

| القسم العلمي | الكيمياء | الرياضيات | اللغة العربية | اللغة الإنجليزية |
|------------------|-----------|-----------|---------------|------------------|
| الرياضيات | -31.0857* | ----- | | |
| اللغة العربية | -61.7221* | -30.6364* | ----- | |
| اللغة الإنجليزية | -56.1857* | -25.100* | 5.53636 | ----- |
| التخطيط التربوي | -28.7357* | 2.35000 | *32.98636 | *27.4500 |

دالة عند مستوى 0.05

تشير بيانات الجدول السابق أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية في استجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس عند مستوى (0.05) بين تقويم طلاب قسم الكيمياء وطلاب قسم الرياضيات لصالح طلاب قسم الكيمياء، وبين طلاب قسم اللغة العربية وطلاب قسم الكيمياء لصالح طلاب قسم الكيمياء، وبين طلاب قسم اللغة الإنجليزية وطلاب قسم الكيمياء لصالح طلاب قسم الكيمياء، وبين طلاب قسم التخطيط التربوي وطلاب قسم الكيمياء لصالح طلاب قسم الكيمياء. وبين طلاب قسم الرياضيات وطلاب قسم اللغة العربية لصالح طلاب قسم الرياضيات، وبين طلاب قسم الرياضيات وطلاب قسم اللغة الإنجليزية لصالح طلاب قسم الرياضيات، وطلاب قسم طلاب قسم التخطيط التربوي وطلاب قسم اللغة العربية لصالح طلاب التخطيط التربوي، وبين طلاب قسم التخطيط التربوي وطلاب قسم اللغة الإنجليزية لصالح طلاب التخطيط التربوي، ولا توجد دلالة بين باقي المجموعات أي أن الدلالة لصالح طلاب قسم الكيمياء ومن الملاحظ أن متوسطها الحسابي بلغ (103.08) ثم قسم التخطيط التربوي وكان متوسطها الحسابي (101.35). ونظراً لوجود فروق ذات دلالة إحصائية وفقاً للأقسام العلمية يعرض الباحث فيما يلي لجوانب التقويم وفقاً لأبعادها الثلاثة:

أولاً: تقويم الأداء التدريسي من جانب التخطيط والإعداد للمحاضرة وتنفيذها:

بتحليل بيانات بطاقة تقويم الأداء التدريسي في بعدها المتعلق بالتخطيط والإعداد للمحاضرة وتنفيذها ولتحديد وجه الاختلاف في الفروق قام الباحث بحساب النسب المئوية للاستجابات وقيمة كمرجع لتحديد فقرات التقويم التي لاقت اختلافاً في الاستجابات من قبل الطلاب ويوضحها الجدول التالي:

جدول رقم (11) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد التخطيط

والإعداد للمحاضرة كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الأقسام العلمية

| الدلالة | قيمة كا | نوع الاستجابة | | | | | التكرار والتسبة | الأقسام العلمية | بنود المقياس |
|-------------------------|---------|---------------|-------|--------|--------|-------|-----------------|------------------|--|
| | | دائما | غالبا | أحيانا | قليلًا | نادرا | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 204.823 | 0 | 27 | 8 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يقدم عضو هيئة التدريس عند البدء في تدريس المقرر أهداف دراسة المقرر |
| | | 0.00 | 77.1 | 22.9 | | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 9 | 2 | 0 | 0 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 81.8 | 18.2 | 0.00 | 0.00 | % | اللغة العربية | |
| | | 0 | 0 | 0 | 26 | 7 | ك | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 78.79 | 21.21 | % | | |
| | | 0 | 0 | 1 | 2 | 7 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 0.00 | 10.00 | 20.00 | 70.00 | % | | |
| 9 | 19 | 0 | 8 | 4 | ك | | | | |
| 22.50 | 47.50 | 0.00 | 20.00 | 10.00 | % | | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 193.811 | 0 | 33 | 2 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يقدم عضو هيئة التدريس في بداية تدريسه وصفا لموضوعات المقرر ومتطلبات دراسته |
| | | 0.00 | 94.29 | 5.71 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 7 | 4 | 0 | 0 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 63.63 | 36.36 | 0.00 | 0.00 | % | اللغة العربية | |
| | | 0 | 0 | 0 | 29 | 4 | ك | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 87.88 | 12.12 | % | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 4 | 6 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 40.00 | 60.00 | % | | |
| 6 | 14 | 5 | 9 | 6 | ك | | | | |
| 15.50 | 35.00 | 12.50 | 22.50 | 15.00 | % | | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 120.12 | 0 | 23 | 12 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يلتزم عضو هيئة التدريس بخطة المقرر المتفق عليها في بداية العام الدراسي |
| | | 0.00 | 65.72 | 34.28 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| غير دالة عند مستوى 0.05 | 80.12 | 0 | 0 | 0 | 21 | 12 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 63.63 | 36.36 | % | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 3 | 7 | ك | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 30.00 | 70.00 | % | | |
| | | 3 | 19 | 3 | 11 | 4 | ك | التخطيط التربوي | |
| 7.50 | 47.50 | 7.50 | 27.50 | 10.00 | % | | | | |

تابع جدول رقم (11) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس

| بنود المقياس | الأقسام العلمية | التكرار والنسبة | نوع الاستجابة | | | | | قيمة كا | الدالة |
|--|------------------|-----------------|---------------|-------|--------|--------|--------|---------|-------------------------|
| | | | نادرا | قليلا | أحيانا | غالباً | دائماً | | |
| يحرص بدء المحاضرة وانهايتها في موعدها | الكيمياء | ك | 0 | 0 | 2 | 33 | 0 | 124.12 | دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 5.71 | 94.29 | 0.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 100.0 | 0.00 | 0.00 | | |
| يحرص عضو هيئة التدريس على أسلوب يسهل عليك فهمها. | اللغة العربية | ك | 14 | 19 | 0 | 0 | 0 | 82.14 | دالة عند مستوى 0.05 |
| | | % | 42.42 | 57.58 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | % | 70.00 | 30.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | التخطيط التربوي | ك | 10 | 19 | 0 | 8 | 3 | | |
| | | % | 25.00 | 47.50 | 0.00 | 20.00 | 7.50 | | |
| يحرص بأسلوب يسهل عليك فهمها. | الكيمياء | ك | 0 | 0 | 5 | 30 | 0 | 207.656 | دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 14.28 | 85.72 | 0.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 3 | 8 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 27.27 | 72.73 | 0.00 | | |
| | اللغة العربية | ك | 7 | 26 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | % | 21.21 | 78.79 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | % | 50.00 | 50.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 8 | 14 | 0 | 10 | 4 | | | |
| | % | 22.22 | 38.88 | 0.00 | 27.77 | 11.11 | | | |
| يمتلك على الربط والتسلسل المنطقي في نقل الأفكار. | الكيمياء | ك | 0 | 33 | 2 | 0 | 0 | 213.981 | دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 94.29 | 5.71 | 0.00 | 0.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة العربية | ك | 11 | 22 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | % | 33.33 | 66.67 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | % | 70.00 | 30.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 6 | 15 | 2 | 14 | 3 | | | |
| | % | 15.00 | 37.50 | 5.00 | 35.00 | 7.50 | | | |
| لمل عضو هيئة التدريس بالمادة العلمية التي يقوم بتدريسها. | الكيمياء | ك | 0 | 0 | 2 | 33 | 0 | 136.12 | دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 5.71 | 94.29 | 0.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | | |
| يحرص على أسلوب يسهل عليك فهمها. | اللغة العربية | ك | 7 | 26 | 0 | 0 | 0 | 74.8 | غير دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 21.21 | 78.79 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 9 | 1 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | % | 90.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | التخطيط التربوي | ك | 8 | 7 | 4 | 19 | 2 | | |
| | | % | 20.00 | 17.50 | 10.00 | 47.50 | 5.00 | | |

تابع جدول رقم (11) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد التخطيط والإعداد للمحاضرة كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الأقسام العلمية

| بنود المقياس | الأقسام العلمية | التكرار والنسبة | نوع الاستجابة | | | | قيمة كما | الدالة |
|--|------------------|-----------------|---------------|--------|--------|--------|----------|-------------------------|
| | | | نادرا | قليلًا | أحيانا | غالبًا | | |
| بعد عضو هيئة التدريس نفسه إعدادا تاما لتقديم المحاضرة. | الكيمياء | ك | 0 | 2 | 33 | 0 | 222.904 | دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 5.71 | 94.29 | 0.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 11 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | | |
| | اللغة العربية | ك | 7 | 26 | 0 | 0 | | |
| | | % | 21.21 | 78.79 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 9 | 1 | 0 | 0 | | |
| | | % | 90.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 5 | 19 | 5 | 6 | | | |
| | % | 12.50 | 47.50 | 12.50 | 15.00 | | | |
| يقتد عضو هيئة التدريس على أكثر من مربع في المادة العلمية المقدم. | الكيمياء | ك | 26 | 9 | 0 | 0 | 76.12 | غير دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 74.28 | 25.72 | 0.00 | 0.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 11 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | | |
| | اللغة العربية | ك | 26 | 7 | 0 | 0 | | |
| | | % | 78.79 | 21.21 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 9 | 1 | 0 | 0 | | |
| | | % | 90.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 15 | 2 | 0 | 18 | | | |
| | % | 32.50 | 8.00 | 0.00 | 45.00 | | | |
| يحدث عضو هيئة التدريس بصوت مسموع و واضح. | الكيمياء | ك | 0 | 0 | 2 | 33 | 230.862 | دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 5.71 | 94.29 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 6 | 5 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 54.54 | 45.45 | | |
| | اللغة العربية | ك | 9 | 24 | 0 | 0 | | |
| | | % | 27.27 | 72.72 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 0 | 1 | 9 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 10.00 | 90.00 | 0.00 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 4 | 10 | 0 | 18 | | | |
| | % | 10.00 | 25.00 | 0.00 | 45.00 | | | |
| يتسبب عضو هيئة التدريس بالحزم في ضبط المحاضرة من نفعال. | الكيمياء | ك | 0 | 0 | 7 | 28 | 225.463 | دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 20.00 | 80.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 1 | 10 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 9.09 | 90.91 | | |
| | اللغة العربية | ك | 7 | 26 | 0 | 0 | | |
| | | % | 21.21 | 78.79 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 6 | 4 | 0 | 0 | | |
| | | % | 60.00 | 40.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 3 | 14 | 0 | 17 | | | |
| | % | 7.50 | 35.00 | 0.00 | 42.50 | | | |

تابع جدول رقم (11) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد التخطيط والإعداد للمحاضرة كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الأقسام العلمية

| بنود المقياس | الأقسام العلمية | التكرار والنسبة | نوع الاستجابة | | | | قيمة كا | الدلالة |
|--|------------------|-----------------|---------------|--------|--------|--------|---------|-------------------------|
| | | | نادرا | قليلًا | أحيانا | غالبًا | | |
| يُنجز عضو هيئة التدريس الفرسمة للنقاش و الحوار في أثناء المحاضرة | الكيمياء | ك | 31 | 4 | 0 | 0 | 77.14 | غير دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 88.57 | 11.43 | 0.00 | 0.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 11 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | | |
| | اللغة العربية | ك | 0 | 0 | 20 | 13 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 60.60 | 39.40 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 8 | 2 | 0 | 0 | | |
| | | % | 80.00 | 20.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| يجب أسئلة الطالبات بشكل دقيق و واضح. | الكيمياء | ك | 0 | 0 | 2 | 33 | 236.361 | دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 5.71 | 94.29 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 0 | 11 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | | |
| | اللغة العربية | ك | 7 | 26 | 0 | 0 | | |
| | | % | 21.21 | 78.79 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 9 | 1 | 0 | 0 | | |
| | | % | 90.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| يستخدم وسائل تعليمية معينة في التدريس | الكيمياء | ك | 0 | 6 | 29 | 0 | 66.75 | غير دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 17.14 | 82.86 | 0.00 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 11 | 0 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة العربية | ك | 6 | 27 | 0 | 0 | | |
| | | % | 18.18 | 81.82 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 9 | 1 | 0 | 0 | | |
| | | % | 90.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| يربط تعلمه و بين ما يطبق في الحياة العملية. | الكيمياء | ك | 0 | 0 | 1 | 34 | 95.76 | غير دالة عند مستوى 0.01 |
| | | % | 0.00 | 0.00 | 3.71 | 96.29 | | |
| | الرياضيات | ك | 0 | 11 | 0 | 0 | | |
| | | % | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة العربية | ك | 7 | 26 | 0 | 0 | | |
| | | % | 21.21 | 78.79 | 0.00 | 0.00 | | |
| | اللغة الإنجليزية | ك | 9 | 1 | 0 | 0 | | |
| | | % | 90.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 6 | 20 | 4 | 5 | 5 | % | |
| | % | 15.00 | 50.00 | 10.00 | 12.50 | 12.50 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 7 | 19 | 1 | 8 | 5 | % | |
| | % | 17.50 | 47.50 | 2.50 | 20.00 | 12.50 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 23 | 13 | 4 | 0 | 0 | % | |
| | % | 57.50 | 32.50 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| التخطيط التربوي | ك | 11 | 19 | 5 | 3 | 2 | % | |
| | % | 27.50 | 47.50 | 12.50 | 7.50 | 5.00 | | |

يتضح من بيانات الجدول السابق والمتعلق بنتائج التحليل الإحصائي باستجابات الطلاب حسب الأقسام العلمية حول تقويم أداء عضو هيئة التدريس في جانب التخطيط والإعداد للمحاضرة وإلقاءها حيث جاءت على النحو التالي:

أن هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية حيث كانت قيمة كا المحسوبة أكبر من قيمة كا الجدولية حول بعض بنود مقياس تقويم أداء عضو هيئة التدريس ومن هذه البنود يقدم عضو هيئة التدريس أهداف دراسة المقرر الدراسي عند بداية دراسة المقرر، ويقدم عضو هيئة التدريس عند تدريسه وصفا لموضوعات المقرر، ويعرض عضو هيئة التدريس المادة بأسلوب يسهل على الطالب فهمها، و عن مدى امتلاك عضو هيئة التدريس مقدرة الربط والتسلسل في نقل الأفكار، وعن مدى إعداد وتجهيز عضو هيئة التدريس نفسه لتقديم المحاضرة، وعن مدى وضوح صوته، وقدرته على ضبط المحاضرة دون انفعال وحزمه في إدارة القاعة الدراسية، فقد وجدت فروقا بين الأقسام العلمية بالكلية لصالح قسمي الكيمياء والرياضيات حيث كانت استجابات الطلاب بان عضو هيئة التدريس غالبا ما يتميز بهذه المهارات، بينما أقسام العلوم الإنسانية أفادت بان نادرا وقليل ما توجد هذه الصفات في عضو هيئة التدريس.

كذلك وجدت فروق ذات دلالة إحصائية لأقسام علمية وفروق غير دالة لأقسام علمية أخرى حيث وجد بالنظر إلى الأقسام العلمية (الكيمياء والرياضيات) أنه دلالة وذلك لان قيمة كا المحسوبة كانت اكثر من القيمة الجدولية عند مستوى 0.01 في عبارات التقويم المتعلقة بمدى التزام عضو هيئة التدريس بخطة المقرر الدراسي في بداية تدريسه، وعن مدى حرصه على بدء المحاضرة في موعدها، ومدى امامه بالمادة العلمية التي يقوم بتدريسها أما بالنسبة للأقسام الأدبية فكانت هذه العبارات غير ذات دلالة لان قيمة كا المحسوبة اقل من قيمة كا الجدولية.

كما أن هناك اتفاق بين الأقسام العلمية حيث كانت القيمة المحسوبة كما أمن من القيمة الجدولية فيما يتعلق بمدى استخدام عضو هيئة التدريس للوسائل التعليمية، وهل يربط عضو هيئة التدريس بين ما تم تعليمه وبين ما يطبق في الحياة.

ثانيا/تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس من جانب العلاقات الإنسانية:

بتحليل بيانات بطاقة تقويم الأداء التدريسي في بعدها المتعلق بالعلاقات الإنسانية، ولتحديد وجه الاختلاف في الفروق قام الباحث بحساب النسب المئوية للاستجابات وقيمة كا مربع لتحديد فقرات التقويم التي لاقت اختلافا في الاستجابات من قبل الطلاب ويوضحها الجدول التالي:

جدول رقم (12) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد العلاقات الإنسانية كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الأقسام العلمية

| الدالة | قيمة كا | نوع الاستجابة | | | | | التكرار والنسبة | الأقسام العلمية | بنود المقياس | |
|---------------------|---------|---------------|-------|--------|--------|-------|-----------------|-----------------|--|------------------|
| | | دائما | غالبا | أحيانا | قليلًا | نادرا | | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 145.777 | 0 | 26 | 9 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يتميز عضو هيئة التدريس بالإنشائية و المرح مع طلابه | |
| | | 0.00 | 74.29 | 25.71 | | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 9 | 2 | 0 | 0 | ك | | | الرياضيات |
| | | 0.00 | 81.82 | 18.18 | 0.00 | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 8 | 25 | 0 | 0 | ك | | | اللغة العربية |
| | | 0.00 | 24.24 | 75.76 | 0.00 | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 8 | 1 | 0 | 1 | ك | | | اللغة الإنجليزية |
| | | 0.00 | 80.00 | 10.00 | 0.00 | 10.00 | % | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 159.164 | 1 | 32 | 2 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يتميز عضو هيئة التدريس بمظهره الخارجي. | |
| | | 2.86 | 91.43 | 5.71 | 0.00 | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | ك | | | الرياضيات |
| | | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 14 | 19 | 0 | 0 | ك | | | اللغة العربية |
| | | 0.00 | 42.43 | 57.57 | 0.00 | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 8 | 1 | 0 | 1 | ك | | | اللغة الإنجليزية |
| | | 0.00 | 80.00 | 10.00 | 0.00 | 10.00 | % | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 179.901 | 1 | 32 | 2 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يتعامل طلابه باحترام وتقدير. | |
| | | 2.86 | 91.43 | 5.71 | 0.00 | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | ك | | | الرياضيات |
| | | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 13 | 20 | 0 | 0 | ك | | | اللغة العربية |
| | | 0.00 | 39.39 | 60.61 | 0.00 | 0.00 | % | | | |
| | | 0 | 8 | 1 | 0 | 1 | ك | | | اللغة الإنجليزية |
| | | 0.00 | 80.00 | 10.00 | 0.00 | 10.00 | % | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 179.901 | 16 | 15 | 9 | 0 | 0 | ك | التخطيط التربوي | | |
| | | 33.34 | 41.66 | 25.00 | 0.00 | 0.00 | % | | | |

تابع جدول رقم (12) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد العلاقات الإنسانية كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الإقسام العلمية

| الدالة | قيمة كا | نوع الاستجابة | | | | | التكرار والنسبة | الإقسام العلمية | بنود المقاييس |
|---------------------|---------|---------------|-------|--------|--------|-------|-----------------|------------------|---|
| | | دائما | غالبا | أحيانا | قليلًا | نادرا | | | |
| دالة عند مستوى 0.05 | 97.202 | 000 | 000 | 000 | 32 | 3 | ك | الكيمياء | يعرض مساعده الشخصيه على الطلاب |
| | | 000. | 000 | 000 | 91.43. | 8.57 | % | الرياضيات | |
| | | 0 | 3 | 4 | 4 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 27.28 | 36.36 | 36.36 | 0.00 | % | اللغة العربية | |
| | | 0 | 1 | 0 | 8 | 24 | ك | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0.00 | 2.76 | 0.00 | 24.24 | 73.02 | % | التخطيط التربوي | |
| | | 0 | 8 | 1 | 0 | 1 | ك | التربوي | |
| | | 0.00 | 80.00 | 10.00 | 0.00 | 10.00 | % | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 158.866 | 1 | 32 | 2 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | ينادي اعتذار طلابه عن التأخير والغياب |
| | | 2.86 | 91.43 | 5.71 | 000. | 0.00 | % | الرياضيات | |
| | | 0 | 2 | 9 | 0 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 18.19 | 81.81 | 0.00 | 0.00 | % | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0 | 10 | 0 | 23 | 0 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 30.31 | 0.00 | 69.69 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 8 | 2 | 0 | 0 | ك | التربوي | |
| | | 0.00 | 80.00 | 20.00 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 160.941 | 1 | 32 | 2 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يتقبل طلابه المخالفين لرايه |
| | | 2.86 | 91.43 | 5.71 | 000. | 0.00 | % | الرياضيات | |
| | | 0 | 8 | 3 | 0 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 72.73 | 27.27 | 0.00 | 0.00 | % | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0 | 16 | 0 | 17 | 0 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 49.49 | 0.00 | 51.51 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 9 | 1 | 0 | 0 | ك | التربوي | |
| | | 0.00 | 90.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 158.338 | 1 | 32 | 1 | 1 | 0 | ك | الكيمياء | يتخاوب مقترحات طلابه وأفكارهم الخاصة بالمقرر الدراسي. |
| | | 2.86 | 91.43 | 2.86 | 2.86 | 0.00 | % | الرياضيات | |
| | | 0 | 0 | 4 | 7 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 36.37 | 63.63 | 0.00 | % | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0 | 8 | 0 | 25 | 0 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 24.24 | 0.00 | 75.76 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 | ك | التربوي | |
| | | 0.00 | 90.00 | 0.00 | 10.00 | 0.00 | % | | |
| | 5 | 11 | 13 | 4 | 7 | ك | | | |
| | 12.50 | 27.50 | 32.50 | 10.00 | 17.50 | % | | | |

تابع جدول رقم (12) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد العلاقات الإنسانية كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الأقسام العلمية

| الدلالة | قيمة كا | نوع الاستجابة | | | | | التكرار والنسبة | الإقسام العلمية | بنود المقياس |
|---------------------|---------|---------------|--------|--------|-------|-----------------|-----------------|------------------|--|
| | | نادرا | قليلًا | أحيانا | غالبا | دائما | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 146.008 | 0 | 24 | 11 | | 0 | ك | الكيمياء | ظروف طلابه عند تحديد مواهب الامتحانات. |
| | | 0.00 | 68.58 | 31.42 | 2.86 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 7 | 4 | 0 | 0 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 63.64 | 36.36 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 8 | 25 | 0 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 24.24 | 75.76 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 | ك | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0.00 | 90.00 | 0.00 | 10.00 | 0.00 | % | | |
| 3 | 12 | 17 | 2 | 6 | ك | التخطيط التربوي | | | |
| 7.50 | 30.00 | 42.50 | 5.00 | 15.00 | % | | | | |

تشير بيانات الجدول السابق والمتعلق باستجابات الطلاب حول تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعدها المتعلق بالسمات الشخصية والإنسانية لعضو هيئة التدريس تبين من خلال استجابات الطلاب أن هناك بعض البنود التي جاءت ذات دلالة إحصائية عند مستوى 0.01 وتمثلت هذه السمات بتميز عضو هيئة التدريس بالبشاشة والمرح مع طلابه، واهتمامه بمظهره الخارجي، وتعامل عضو هيئة التدريس باحترام مع طلابه، حيث كانت قيمة كا المحسوبة اكبر من قيمة كا الجدولية. أما للعبارات الغير دالة إحصائياً فقد جاءت سمة عرض عضو هيئة التدريس مساعدته الشخصية على الطلاب، حيث كانت قيمة كا المحسوبة اقل من القيمة الجدولية.

ثالثاً: تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس من جانب أساليب التقويم:

بتحليل بيانات بطاقة تقويم الأداء التدريسي في بعدها المتعلق بأساليب التقويم، ولتحديد وجه الاختلاف في الفروق قام الباحث بحساب النسب المئوية للاستجابات وقيمة كا مربع لتحديد فقرات التقويم التي لاقت اختلافاً في الاستجابات من قبل الطلاب ويوضحها الجدول التالي:

جدول رقم (13) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد أساليب التقويم كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الإقسام العلمية

| الدالة | قيمة كا | نوع الاستجابة | | | | | التكرار والنسبة | الإقسام العلمية | بنود المقياس |
|-------------------------|---------|---------------|-------|--------|--------|-------|-----------------|------------------|---|
| | | دائما | غالبا | أحيانا | قليلًا | نادرا | | | |
| غير دالة عند مستوى 0.05 | 84.124 | 0 | 27 | 1 | 7 | 0 | ك | الكيمياء | يلتزم عضو هيئة التدريس بمواعيد لالقاءه بطلابه |
| | | 000 | 77.14 | 2.86 | 20.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 8 | 3 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 0.00 | 000 | 72.72 | 27.28 | % | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 25 | 8 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 0000 | 0.00 | 75.76 | 24.24 | % | | |
| | | 0 | 9 | 0 | 4 | 0 | ك | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0.00 | 60.00 | 0.00 | 40.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 0 | 16 | 16 | 8 | ك | التخطيط التربوي | |
| 0000 | 0000 | 40.00 | 40.00 | 20.00 | % | | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 158.835 | 1 | 32 | 1 | 1 | 0 | ك | الكيمياء | يتضمن الامتحانات موضوعات تم شرحها خلال المحاضرات. |
| | | 2.86 | 91.43 | 2.86 | 2.86 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 25 | 0 | 8 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 75.76 | 0.00 | 24.24 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 | ك | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0.00 | 90.00 | 0.00 | 10.00 | 0.00 | % | | |
| | | 8 | 18 | 11 | 1 | 2 | ك | التخطيط التربوي | |
| 20.00 | 45.00 | 27.50 | 2.50 | 5.00 | % | | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 167.143 | 1 | 33 | 1 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | تتميز أسئلة امتحانات المقرر بالوضوح والشفافية. |
| | | 2.86 | 94.29 | 2.86 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 8 | 0 | 25 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 24.24 | 0.00 | 75.76 | 0.00 | % | | |
| | | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 | ك | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0.00 | 90.00 | 0.00 | 10.00 | 0.00 | % | | |
| | | 7 | 13 | 13 | 2 | 5 | ك | التخطيط التربوي | |
| 17.50 | 32.50 | 32.50 | 5.00 | 12.50 | % | | | | |

تابع جدول رقم (13) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد أساليب التقويم كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الإقسام العلمية

| الدالة | قيمة كا | نوع الاستجابة | | | | | التكرار والنسبة | الإقسام العلمية | بنود المعقاييس |
|-------------------------|---------|---------------|-------|--------|--------|-------|-----------------|------------------|---|
| | | دائما | غالبا | أحيانا | قليلًا | نادرا | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 172.074 | 0 | 32 | 3 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يحرص عضو هيئة التدريس على توثيق الفقة في تصحيح أوراق الامتحانات. |
| | | 0.00 | 91.43 | 8.57 | 0.00 | 0.00 | % | الرياضيات | |
| | | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | % | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0 | 0 | 1 | 32 | 0 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 0.00 | 3.03 | 96.97 | 0.00 | % | الكيمياء | |
| | | 0 | 2 | 0 | 8 | 0 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 20.00 | 0.00 | 80.00 | 0.00 | % | اللغة العربية | |
| غير دالة عند مستوى 0.05 | 67.14 | 8 | 15 | 5 | 11 | 1 | ك | اللغة الإنجليزية | يحرص عضو هيئة التدريس بالحياد في تقدير درجات تحصيل الطلاب |
| | | 20.00 | 37.50 | 12.50 | 27.50 | 2.50 | % | التخطيط التربوي | |
| | | 0 | 00 | 00 | 22 | 13 | ك | الكيمياء | |
| | | 0.00 | 000 | 000 | 84.5 | 15.5 | % | الرياضيات | |
| | | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | % | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0 | 0 | 1 | 32 | 0 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 0.00 | 3.03 | 96.97 | 0.00 | % | الكيمياء | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 185.300 | 0 | 33 | 2 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يلتزم أستاذ أعضاء هيئة التدريس بإرجاع أوراق الامتحانات للطلاب لمرجعها ويحرص فهم بأخطائهم. |
| | | 0.00 | 94.29 | 5.71 | 0.00 | 0.00 | % | الرياضيات | |
| | | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 100 | 0.00 | 0.00 | % | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0 | 0 | 1 | 32 | 0 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 0.00 | 3.03 | 96.97 | 0.00 | % | الكيمياء | |
| | | 0 | 0 | 2 | 8 | 0 | ك | الرياضيات | |
| | | 0.00 | 0.00 | 20.00 | 80.00 | 0.00 | % | اللغة العربية | |
| غير دالة عند مستوى 0.01 | 82.13 | 12 | 10 | 6 | 12 | 0 | ك | اللغة الإنجليزية | يوضح طريقة توزيع الدرجات للطلاب لعضو هيئة التدريس |
| | | 30.00 | 25.00 | 15.00 | 30.00 | 0.00 | % | التخطيط التربوي | |
| | | 0 | 000 | 000 | 2 | 33 | ك | الكيمياء | |
| | | 0.00 | 000 | 0000 | 5.71 | 94.29 | % | الرياضيات | |
| | | 0 | 0 | 00 | 0 | 11 | ك | اللغة العربية | |
| | | 0.00 | 0.00 | 000 | 0.00 | 100 | % | اللغة الإنجليزية | |
| | | 0 | 0 | 1 | 1 | 32 | ك | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 0.00 | 3.03 | 3.03 | 96.97 | % | الكيمياء | |
| غير دالة عند مستوى 0.01 | 82.13 | 0 | 0 | 1 | 8 | 1 | ك | اللغة العربية | يوضح طريقة توزيع الدرجات للطلاب لعضو هيئة التدريس |
| | | 0.00 | 0.00 | 10.00 | 80.00 | 10.00 | % | الرياضيات | |
| | | 7 | 16 | 3 | 13 | 1 | ك | اللغة العربية | |
| | | 17.50 | 40.00 | 7.50 | 32.50 | 2.50 | % | التخطيط التربوي | |
| | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | % | الكيمياء | |

تابع جدول رقم (13) يوضح استجابات تقويم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في بعد أساليب التقويم كأحد جوانب التقويم والفروق في الاستجابات حسب الإقسام العلمية

| الدالة | قيمة كا | نوع الاستجابة | | | | | التكرار والنسبة | الإقسام العلمية | بنود المقياس | |
|-------------------------|---------|---------------|-------|--------|--------|-------|-----------------|-----------------|---|------------------|
| | | دائما | غالبا | أحيانا | قليلًا | نادرا | | | | |
| دالة عند مستوى 0.05 | 66.18 | 0 | 0 | 0 | 2 | 33 | ك | الكيمياء | نوع عضو هيئة التدريس بأساليب تقويم أداء طلابه في المقرر بوسائل متعددة | |
| | | 00 | 00 | 00 | 5.71 | 94.28 | % | | | |
| | | 00 | 00 | 00 | 00 | 11 | ك | | | الرياضيات |
| | | 00 | 00 | 00 | 00 | 100 | % | | | |
| | | 00 | 00 | 00 | 1 | 32 | ك | | | اللغة العربية |
| | | 00 | 00 | 00 | 3.3 | 96.7 | % | | | |
| | | 00 | 00 | 00 | 2 | 8 | ك | | | اللغة الإنجليزية |
| | | 00 | 00 | 000 | 20.0 | 80.0 | % | | | |
| | | 000 | 00 | 00 | 2 | 38 | ك | | | التخطيط التربوي |
| 00 | 00 | 000 | 5.00 | 95.00 | % | | | | | |
| دالة عند مستوى 0.01 | 220.14 | 2 | 3 | 30 | 0 | 0 | ك | الكيمياء | يكلف باوراق عمل ويحورث تتعلق بالمقرر الدراسي | |
| | | 5.7 | 8.5 | 85.7 | 00 | 00 | % | | | |
| | | 1 | 2 | 8 | 00 | 00 | ك | | | الرياضيات |
| | | 9.00 | 19.00 | 72.00 | 000 | 000 | % | | | |
| | | 5 | 5 | 20 | 3 | 0 | ك | | | اللغة العربية |
| | | 14.2 | 14.2 | 57.1 | 8.5 | 0 | % | | | |
| | | 2 | 3 | 5 | 0 | 0 | ك | | | اللغة الإنجليزية |
| | | 20.00 | 30.00 | 50.00 | 000 | 000 | % | | | |
| | | 4 | 30 | 5 | 1 | 000 | ك | | | التخطيط التربوي |
| 10.00 | 75.00 | 12.5 | 2.5 | | % | | | | | |
| غير دالة عند مستوى 0.01 | 75.13 | 0 | 0 | 1 | 2 | 30 | ك | الكيمياء | يحرص استلام أنشطة الطلاب في مواعيدها المحددة | |
| | | 00 | 00 | 3.03 | 6.7 | 90.9 | % | | | |
| | | 00 | 00 | 1 | 2 | 8 | ك | | | الرياضيات |
| | | 00 | 00 | 9.09 | 18.18 | 72.7 | % | | | |
| | | 00 | 00 | 1 | 4 | 26 | ك | | | اللغة العربية |
| | | 00 | 00 | 3.2 | 12.9 | 83.8 | % | | | |
| | | 00 | 00 | 2 | 2 | 6 | ك | | | اللغة الإنجليزية |
| | | 00 | 00 | 20.00 | 20.00 | 60.00 | % | | | |
| | | 00 | 00 | 00 | 10 | 30 | ك | | | التخطيط التربوي |
| 00 | 00 | 00 | 25.00 | 75.00 | % | | | | | |

نستنتج من بيانات الجدول السابق والمتعلق بالنتائج الإحصائية المتعلقة باستجابات الطلاب حول محور أساليب التقويم التي يتبعها عضو هيئة التدريس فقد تبين من استجابات الطلاب أن عضو هيئة التدريس غير ملتزم بمواعيد ساعاته المكتبية المخصصة للالتقاء بطلابه، ووجد أن قيمة كا المحسوبة 153.44 وهي قيمة اقل من القيمة الجدولية وبذلك نلاحظ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية ، كذلك عبارة

حرص عضو هيئة التدريس بالحياد في تقدير درجات تحصيل الطلاب كانت قيمة كا المحسوبة هي 67.14 وهي غير دالة عند مستوى 0.05. أما بالنسبة إلى مدى تنوع عضو هيئة التدريس في أساليب تقييم أداء الطلاب، وحرص عضو هيئة التدريس في استلام أنشطة الطلاب في مواعيدها المحددة فقد وجدت قيمة كا المحسوبة اقل من قيمتها الجدولية وهذا يؤكد عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في استجابات الطلاب حول هذه السمات وعدم التزام عضو هيئة التدريس بها. أما بالنسبة للصفات الأخرى مثل حرص عضو هيئة التدريس على أن يتضمن الامتحان على موضوعات تم شرحها خلال المحاضرات، وتميز أسئلة الامتحان بالوضوح، وحرص عضو هيئة التدريس على توخي الحرص في التصحيح، والتزامه بإرجاع أوراق الامتحانات إلى الطلاب، حيث وجدت قيمة كا المحسوبة اعلى من قيمتها الجدولية مما يؤكد وجود فروق ذات دلالة إحصائية في استجابات الطلاب حول هذه السمات والتزام عضو هيئة التدريس بها.

نتائج البحث ومقترحاته:

- في ضوء توصلت إليه الدراسة في جانبها الميداني نستخلص النتائج التالية:
- عدم وجود فروق ذات دلالة عند مستوى دلالة 0.01 تعزى لمتغير جنس الطلاب أي بين الذكور والإناث في استجاباتهم حول تقييم أداء عضو هيئة التدريس.
 - عدم وجود فروق ذات دلالة عند مستوى دلالة 0.01 تعزى لمتغير الفصل الدراسي للطلاب الدارسين بفصل الخريف والدارسين بفصل الربيع في استجاباتهم حول تقييم أداء عضو هيئة التدريس بكلية التربية جامعة سرت.
 - عدم وجود فروق ذات دلالة عند مستوى دلالة 0.01 تعزى لمتغير المقرر الدراسي الدارس له الطالب سواء مقرر مناهج البحث العلمي ومقرر تخطيط البرامج

والمشروعات التربوية في استجاباتهم حول تقويم أداء عضو هيئة التدريس بكلية التربية جامعة سرت.

- هناك فروقاً ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0.05 لمتغير الأقسام العلمية في استجابات الطلاب حول تقويم أداء عضو هيئة التدريس بكلية التربية جامعة سرت لصالح أقسام العلوم التطبيقية، ولقد تبين من الدراسة الميدانية أيضاً أن تقويم طلاب كلية التربية للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس فيها كان في مجمله متوسطاً مما يعكس عدم رضا الطلاب عن هذا الأداء.

- أما عن مدى التزام عضو هيئة التدريس بخطة المقرر والمامه بالمادة العلمية التي يقوم بتدريسها، وحرصه على بدء المحاضرة في موعدها، فقد تذبذب آراء في إعطاء وصف واقعي لعضو هيئة التدريس من حيث امتلاكه لهذه السمات. -كان من نتائج الدراسة الميدانية عدم استخدام لأي وسيلة تعليمية أثناء المحاضرة، وعدم ربط عضو هيئة التدريس بين ما يقوم بتدريسه وبين ما يطبق في الحياة.

-أفادت الدراسة أيضاً بعدم التزام عضو هيئة التدريس بالساعات المكتبية للالتقاء بطلابه، وعدم التنوع في أساليب تقويم الطلاب واقتصارها على الامتحانات. وفي ضوء ما توصلت إليه الدراسة من نتائج يقدم الباحث المقترحات التالية:

- نتيجة لما يحققه نظام تقويم الأداء لأعضاء هيئة التدريس من الوقوف على أوجه لقصور في الأداء ومحاولة الاستفادة منها و يقدمه من تغذية راجعة لهم وتحفيزهم على تطوير ذاتهم بشكل مستمر.

- أن تعمل الأقسام العلمية بالكليات على ضرورة أن يتقبل أعضاء هيئة التدريس بعملية تقويم الطلاب لهم لتحسين مستوى الأداء.
- توعية الطلاب بأهمية اخذ آرائهم في تقويم أعضاء هيئة التدريس لتحسين أدائهم، على ان يقوم الطلاب بتحمل مسؤولياتهم في عملية التقويم وذلك بان يكونوا موضوعيين في مختلف جوانب التقويم.
- إعداد برامج تدريبية لأعضاء هيئة التدريس في مهارات التدريس والتعامل مع الطلاب واستخدام التقنيات التربوية وتشجيع برامج التنمية المهنية لهم بشكل مستمر.

قائمة المراجع:

- 1- الجراح، عبد الناصر دياب، الشريفين، نضال كمال، 2010م، السمات المميزة لعضو هيئة التدريس الفعال في جامعة اليرموك من وجهة نظر الطلبة في ضوء بعض المتغيرات، مجلة اتحاد الجامعات العربية للتربية وعلم النفس، الجمعية العلمية لكليات التربية في الجامعات العربية، كلية التربية، جامعة دمشق، المجلد الثامن، العدد الثالث، سبتمبر /أيلول 2010م، ص 87-112.
- 2- الشامي، إبراهيم عبد الله، 1994م، بعض مهام أعضاء هيئة التدريس و واقع أدائها كما يدركه الطلاب والأعضاء بجامعة الملك فيصل بالإحساء، مجلة مركز البحوث التربوية، العدد السادس، السنة الثالثة.
- 3- بخاري، سلطان سعيد، 2006م، تقويم عضو هيئة التدريس في جامعة أم القرى، مجلة عالم التربية، رابطة التربية الحديثة، العدد العشرون، السنة السابعة، أكتوبر 2006م، ص 65 - 140.

- 4- نافع، عبد المنعم محمد، مسيل، محمود عطا، 2006م، نظام تقويم أداء عضو هيئة التدريس بالجامعات المصرية في ضوء خبرة بعض الجامعات الأخرى، مجلة التربية، الجمعية المصرية للتربية المقارنة والإدارة التعليمية، العدد الثامن عشر، السنة التاسعة، يناير، 2006م، القاهرة، ص 15، 168.
- 5- الغامدي، حمدان أحمد، 1995م، تقويم أعضاء هيئة التدريس كما يراها الملتحقون بكلية المعلمين بالرياض في ضوء بعض المتغيرات، مركز البحوث التربوية، كلية التربية جامعة الملك سعود، المملكة العربية السعودية، 1416 هـ.
- 6- علام، صلاح الدين محمود، 2000م القياس والتقويم التربوي والنفسي أساسياته وتطبيقاته وتوجهاته المعاصرة، دار الفكر العربي القاهرة، الطبعة الأولى، ص 31.
- 7- الجماهيرية العربية الليبية، 2006م، اللجنة الشعبية العامة، قرار اللجنة الشعبية العامة رقم 285 بشأن إصدار لائحة أعضاء هيئة التدريس الوطنيين بمؤسسات التعليم العالي، اللجنة الشعبية العامة، طرابلس.
- 8- القرني، على بن سعد، وآخرون، 2005م، تقويم أداء عضو هيئة التدريس بجامعة الملك سعود، تطوير أداء الجامعات العربية في ضوء معايير الجودة الشاملة ونظم الاعتماد، المؤتمر القومي السنوي الثاني عشر (العربي الرابع) لمركز تطوير التعليم الجامعي، جامعة عين شمس، 18-19 ديسمبر 2005م، الجزء الثاني ص 351.
- 9- مظلوم، حسين جدوع، شناوة، جبار رشاد، 2008م، تقويم أداء عضو هيئة التدريس من وجهة نظر طلبة قسم التاريخ كلية التربية، مجلة القادسية في الآداب والعلوم التربوية، جامعة القادسية، العراق، العددان 1-2، المجلد 7، 2008.
- 10- عزيز، حاتم جاسم، 2012م، تقويم أداء أعضاء هيئة التدريس في الجامعة من وجهة نظر الطلبة دراسة ميدانية جامعة ديالى، مجلة الفتح، العدد الخمسون، أب 2012م.

المراجع الأجنبية:

- 11-Freeze.c.r.and others ;(2004),The Length of Time Spentin Student Teaching As a factor In Teacher Per Formanace Center (F.R.I.C)
- 12-Moor,Sarah;Kuol,Nyiel; (2005) , Students Evaluation Teachers; Exploring The Importance Of Faculty Reaction to Feedback on Teaching , Journal Of Teaching In Higher Education , Vol.10,No,1 jan,2005pp57-73.